



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 153

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 20 februarie 2004

### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 27 din 27 ianuarie 2004 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic .....	1-3		
<b>HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
171. — Hotărâre privind aprobarea sistemului de evidență agricolă a solicitanților de sprijin financiar în agricultură și silvicultură .....	3-4		
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
67/9.368. — Instrucțiuni emise de ministrul muncii, solidarității sociale și familiei și ministrul educației, cercetării și tineretului privind aplicarea Ordinului		ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 353/5.202/2003 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților .....	5
		160. — Ordin al ministrului sănătății pentru aprobarea Codului de etică și deontologie al personalului cu atribuții de inspector din Agenția Națională a Medicamentului .....	5-7
		266. — Ordin al ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului privind unele derogări de la prevederile Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.835/2002 privind aprobarea tarifelor pentru activitățile și operațiunile specifice desfășurate sau pentru activitățile efectuate în legătură cu acestea de către Autoritatea Navală Română, cu modificările și completările ulterioare ....	7-8

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 27 din 27 ianuarie 2004

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, excepție ridicată din oficiu în Dosarul nr. 6.654/2003 al Judecătoriei Bacău.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca inadmisibilă, arătând că susținerile autorului excepției privind abrogarea implicită a dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 26/1996 ridică o problemă de interpretare și aplicare a legii care nu aparține competenței Curții Constituționale. În realitate, art. 98 alin. 4 este o normă de trimitere, încorporând art. 97 alin. 4 din Codul silvic.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 septembrie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 6.654/2003, **Judecătoria Bacău a sesizat**

**Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, excepție ridicată din oficiu.**

În motivarea excepției de neconstituționalitate, instanța arată că inculpații din dosar au fost trimiși în judecată prin rechizitoriu „pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 31 alin. 1 și 4 lit. a) din Legea nr. 141/1999 și art. 98 alin. 1—4 lit. a) din Legea nr. 26/1996, cu aplicarea art. 33 lit. a) din Codul penal”.

Se susține că „textul articolului 97 din Legea nr. 26/1996 este abrogat implicit prin intrarea în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 96/1998 (ultima republicată în data de 26.02.2003, în Monitorul Oficial nr. 122). Astfel, în art. 32, acest act normativ incriminează practic infracțiunea reglementată anterior de art. 97 din Legea nr. 26/1996, și anume tăierea fără drept de arbori. Agravantele acestei fapte, precum și pedepsele stabilite sunt identice, ducând la concluzia de netăgăduit că suntem în prezența unei singure infracțiuni reglementate de două texte de lege”. În continuare, potrivit argumentării instanței, „cum prin art. 45 din O.G. nr. 96/1998 se precizează că pe data intrării în vigoare a ordonanței se abrogă orice dispoziții contrare, rezultă, față de precizările de mai sus, că art. 97 din Legea nr. 26/1996 este abrogat implicit”. De altfel, susține instanța, „în practica judiciară acest text nu mai are aplicabilitate încă din anul 1998”. În ceea ce privește „articolul 98 din Legea nr. 26/1996, care incriminează o faptă distinctă, este în vigoare, dacă avem în vedere textul art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998”. În același timp, arată instanța, „alineatul 4 al acestui articol face însă trimitere la un text abrogat implicit (art. 97 din Legea nr. 26/1996), astfel că fapta incriminată, agravantă a infracțiunii de bază, ca și sancțiunea stabilită, nu are aplicabilitate datorită incidenței dispozițiilor art. 23 alineatul ultim din Constituția României, potrivit căruia nici o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și temeiul legii. Articolul 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 stabilește o pedeapsă în temeiul unui text de lege abrogat implicit, potrivit argumentației prezentate”. În continuare, se arată că, „totuși, acest aspect este neglijat în practică, plecându-se de la considerentul că textul art. 97, deși abrogat implicit, există în reglementările Codului silvic, iar trimiterea de la art. 98 alin. 4 este legală”. Instanța apreciază că „un text abrogat echivalează cu lipsa lui, astfel că orice referire la acesta este lipsită de temei legal”. Conform argumentării instanței, „nici măcar nu se poate interpreta că prevederile art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 se referă, de fapt, la textul ce înlocuiește art. 97 alin. 4, și anume art. 32 alin. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998”, iar Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 „abrogă implicit dispozițiile art. 97 din Legea nr. 26/1996”. Concluzia instanței este în sensul că „textul art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 este neconstituțional, stabilind o pedeapsă în temeiul unei dispoziții legale abrogate, cu încălcarea prevederilor art. 23 alin. ultim din Constituție”.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră excepția neîntemeiată. În argumentarea acestui punct de vedere, se arată că „Ordonanța Guvernului nr. 96/1998, republicată, reglementează la art. 32 al capitolului «Răspunderi și sancțiuni» infracțiunea de «tăiere sau scoatere din rădăcini, fără drept, de arbori, puieti sau lăstari din fondul forestier național, indiferent de forma de proprietate», prin reluarea dispozițiilor art. 97 din Legea nr. 26/1996. Astfel, prevederile art. 97 din Legea nr. 26/1996, nefiind contrare dispozițiilor instituite prin

Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 (sunt chiar identice), nu se poate susține că sunt abrogate implicit”. De asemenea, Guvernul precizează că „Instituția abrogării implicite operează asupra prevederilor cuprinse într-un act normativ, dacă acestea sunt contrare noilor reglementări”. În această situație, arată Guvernul, „trimiterea cuprinsă la art. 98 alin. (4) din Legea nr. 26/1996 nu se face la un text abrogat, cum susține autorul excepției, ci la un text care este reluat întocmai și în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr. 96/1998”. În concluzie, Guvernul arată că, în opinia sa, „dispozițiile art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 fac trimitere la dispozițiile în vigoare, care se regăsesc întocmai și la art. 32 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998, și nu se poate susține că dispozițiile criticate încalcă dispozițiile art. 23 alin. (9) din Legea fundamentală, potrivit căroră «nici o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii»”.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 93 din 8 mai 1996, text care are următorul cuprins: „*În cazul în care furtul a fost săvârșit în împrejurările menționate la art. 97 alin. 4, maximul pedepselor prevăzute în alineatele precedente se majorează cu 3 ani*”.

Textul constituțional invocat în susținerea excepției este art. 23 alin. (9) din Constituție, devenit, după revizuirea și republicarea Constituției, art. 23 alin. (12), text care are următorul cuprins: „*Nici o pedeapsă nu poate fi stabilită sau aplicată decât în condițiile și în temeiul legii*”.

Critica de neconstituționalitate se bazează, în esență, pe susținerea că „textul articolului 97 din Legea nr. 26/1996 este abrogat implicit prin intrarea în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 96 (ultima republicare în data de 26.02.2003 din Monitorul Oficial nr. 122)”. Totodată, se arată că art. 32 al ordonanței „incriminează practic infracțiunea reglementată anterior de art. 97 din Legea nr. 26/1996, și anume tăierea fără drept de arbori. Agravantele acestei fapte, precum și pedepsele stabilite sunt identice, ducând la concluzia de netăgăduit că suntem în prezența unei singure infracțiuni reglementate de două texte de lege”. Pe de altă parte, instanța, autor al excepției, arată că „prin art. 45 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998 se precizează că pe data intrării în vigoare a ordonanței se abrogă orice dispoziții contrare”, astfel că „art. 97 din Legea nr. 26/1996 este abrogat implicit”. Mai mult, se afirmă că „în practica judiciară acest text nu mai are aplicabilitate încă din anul 1998”. Potrivit opiniei instanței, „articolul 98 din Legea nr. 26/1996, care incriminează o faptă distinctă, este încă în vigoare, dacă avem în vedere textul art. 43 din Ordonanța Guvernului nr. 96/1998: „prevederile referitoare la infracțiunile din prezenta ordonanță se completează cu cele cuprinse în titlul VI din Codul silvic”. De asemenea, „alineatul 4 al acestui articol [98] face însă trimitere la un text abrogat implicit (art. 97 din Legea nr. 26/1996), astfel că fapta incriminată, agravantă a infracțiunii de bază, ca și

sanctiunea stabilită, nu are aplicabilitate datorită incidenței dispozițiilor art. 23 alin. ultim din Constituție“. În același timp, instanța afirmă că „acest aspect este neglijat de practică, plecându-se de la considerentul că textul art. 97, deși abrogat implicit, există în reglementările Codului silvic, iar trimiterea de la art. 98 alin. 4 este legală“.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că din întreaga argumentare a autorului excepției rezultă că acesta se referă la interpretarea art. 97 din Legea nr. 26/1996, text la care fac trimitere prevederile criticate, susținându-se de instanță că acesta ar fi „abrogat implicit“. Numai în strânsă legătură cu faptul dacă acest text este în vigoare sau nu se pune problema constituționalității prevederilor art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic. Aceste aspecte nu vizează

însă o problemă de neconstituționalitate a textului criticat (art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic), raportat la art. 23 alin. (12) din Constituție, republicată, ci de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale pe care instanța trebuie să le aplice în cauză, inclusiv stabilirea faptului dacă acestea sunt în vigoare sau nu. Curtea Constituțională, în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, potrivit căruia „[...] nu se poate pronunța asupra modului de interpretare și aplicare a legii, ci numai asupra înțelesului său contrar Constituției“.

Instanța de judecată este cea care urmează să facă interpretarea textelor legale incidente în cauză și să stabilească, ca urmare, dacă acestea sunt sau nu în vigoare pentru a aplica corect legea.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca fiind inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 alin. 4 din Legea nr. 26/1996 — Codul silvic, excepție ridicată din oficiu în Dosarul nr. 6.654/2003 al Judecătorei Bacău.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 ianuarie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRĂRE

#### privind aprobarea sistemului de evidență agricolă a solicitanților de sprijin financiar în agricultură și silvicultură

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 31 din Legea nr. 454/2003 privind condițiile generale pentru acordarea sprijinului financiar în agricultură și silvicultură,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Sprijinul financiar în agricultură și silvicultură, acordat de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului, poate fi solicitat de producătorii înregistrați în Registrul agricol pentru perioada 2001—2005, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 269/2001.

Art. 2. — (1) Se constituie Registrul de evidență agricolă a solicitanților de sprijin financiar în agricultură și silvicultură, denumit în continuare *Registru*.

(2) Registrul se ține de către direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București și se actualizează permanent.

(3) Datele din cuprinsul Registrului se vor centraliza, în format electronic, de către direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București și vor fi constituite în bază de date computerizată.

Art. 3. — (1) Direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București vor ține Registrul în conformitate cu modelul prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

(2) Directorii direcțiilor pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București răspund de organizarea și de completarea datelor în Registrul.

PRIM-MINISTRU  
**ADRIAN NĂSTASE**

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii, pădurilor, apelor și mediului,

**Ilie Sârbu**

Ministrul finanțelor publice,

**Mihai Nicolae Tănăsescu**

București, 12 februarie 2004.

Nr. 171.

**DIRECTIA PENTRU AGRICULTURA SI  
DEZVOLTARE RURALA A JUDETULUI.....**

**Registrul de evidenta agricola a solicitantilor de sprijin financiar in agricultura si silvicultura**

Nr. crt.	Pozitia din Registrul agricol	Nr si data inregistrarii cererii	Numele si prenumele solicitantului		Destinatia sprijinului			Solutiionarea cererii		Valoarea contractului de sprijin financiar mil. lei	Resurse financiare proprii mil. lei	Sprijin financiar Rambursabil		Obs	
			Persoana fizica	Persoana juridica	Activitate	Specificare (tip utilaj, constructie specie, soi etc)	Volum	UM (ha, cap, mp, buc etc)	Da			Nu	Neram-bursabil		Suma

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII,  
SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI  
Nr. 67 din 11 februarie 2004

MINISTERUL EDUCAȚIEI,  
CERCETĂRII ȘI TINERETULUI  
Nr. 9.368 din 17 februarie 2004

## INSTRUCȚIUNI

**privind aplicarea Ordinului ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 353/5.202/2003 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților**

În temeiul prevederilor art. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 737/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii, Solidarității Sociale și Familiei și al prevederilor art. 12 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 741/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului,

**ministrul muncii, solidarității sociale și familiei și ministrul educației, cercetării și tineretului** emit prezentele instrucțiuni.

Art. 1. — Pentru ocupațiile din Clasificarea ocupațiilor din România, pentru care nu există standarde ocupaționale/standarde de pregătire profesională, furnizorii de formare profesională care solicită autorizarea pentru organizarea de programe de formare profesională, finalizate cu certificat de absolvire, vor respecta prevederile Ordinului ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 59/3.175/2004 privind aprobarea organizării de programe de formare profesională pentru dobândirea de competențe în ocupațiile pentru care nu există standarde ocupaționale.

Art. 2. — Pentru competențele-cheie comune mai multor ocupații, furnizorii de formare profesională care solicită autorizarea pentru organizarea de programe de formare profesională, finalizate cu certificat de absolvire, nu au obligația de a elabora programul de formare profesională

pe bază de standarde ocupaționale/standarde de pregătire profesională.

Art. 3. — Lista competențelor-cheie comune mai multor ocupații se aprobă și se actualizează de către Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților și este publicată pe site-ul acestuia.

Art. 4. — La programele de formare profesională organizate pentru calificări de nivelul I, prevăzute în Nomenclatorul calificărilor pentru care se pot organiza programe finalizate cu certificate de calificare, aprobat prin Ordinul ministrului muncii, solidarității sociale și familiei și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 35/3.112/2004, pot fi admise și persoane care nu au absolvit învățământul obligatoriu.

Art. 5. — Prezentele instrucțiuni se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul muncii, solidarității sociale și familiei,  
**Elena Dumitru**

Ministrul educației, cercetării și tineretului,  
**Alexandru Athanasiu**

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

## ORDIN

**pentru aprobarea Codului de etică și deontologie al personalului cu atribuții de inspector din Agenția Națională a Medicamentului**

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (9) din Ordonanța Guvernului nr. 125/1998 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale a Medicamentului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 594/2002, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul de aprobare al Direcției generale farmaceutice, inspecția de farmacie și aparatură medicală nr. OB 1.506 din 17 februarie 2004,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Codul de etică și deontologie al personalului cu atribuții de inspector din Agenția Națională a Medicamentului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Agenția Națională a Medicamentului va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Ovidiu Brînzan**

București, 17 februarie 2004.  
Nr. 160.

## **CODUL DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE**

### **al personalului cu atribuții de inspector din Agenția Națională a Medicamentului**

Art. 1. — Scopul acestui document este de a pune la dispoziție personalului cu atribuții de inspector [de Bună Practică de Fabricație (BPF), Bună Practică de Laborator (laborator farmaco-toxicologic — BPL), Bună Practică de Laborator Analitic (laborator de control al calității medicamentului — BPLA), Bună Practică în Studiul Clinic (BPSC), Bună Practică în Activitatea de Farmacovigilență (BPAF)] un cod de etică și deontologie de bază, care să fie respectat în timpul efectuării inspecției.

Art. 2. — (1) Personalul cu atribuții de inspector din Agenția Națională a Medicamentului (ANM) — Departamentul inspecție farmaceutică (DIF), ca reprezentant al intereselor ANM, trebuie să respecte în activitatea pe care o desfășoară legislația din domeniul medicamentului, reglementările care statuează funcționarea ANM, prevederile din Regulamentul de ordine interioară al ANM, fișa postului și prevederile prezentului cod.

(2) În toate împrejurările personalul cu atribuții de inspector trebuie să se comporte în așa fel încât să contribuie la promovarea unei imagini pozitive, de neutralitate și profesionalism a ANM.

(3) Pentru asigurarea eficienței, obiectivității și eliminarea oricărei posibilități de influențare, personalul cu atribuții de inspector trebuie să respecte cele mai înalte standarde ale conduitei morale și profesionale.

(4) Personalul cu atribuții de inspector nu trebuie să fie influențat de către unitatea inspectată.

(5) Personalul cu atribuții de inspector nu va inspecta nici o unitate în care a fost implicat în calitate de consultant la proiectarea sau întreținerea facilităților acelei unități sau în alte acorduri comerciale.

(6) Remunerarea personalului cu atribuții de inspector este independentă de rezultatele inspecțiilor efectuate.

Art. 3. — Ca reprezentant al autorității naționale competente în domeniul medicamentului, în relațiile de serviciu cu producătorul, cu cel care asigură distribuția medicamentului și, unde este cazul, cu consumatorul, personalul cu atribuții de inspector trebuie să dovedească permanent competența profesională impusă de această funcție.

Art. 4. — (1) Integritatea trebuie să fie trăsătura definitorie a personalului cu atribuții de inspector, astfel încât să ofere siguranța că acționează întotdeauna în mod corect, că este onest, de încredere și că respectă un cod strict de etică; integritatea personalului cu atribuții de inspector include și exercitarea atribuțiilor de serviciu cu acuratețe, exactitate, imparțialitate și spirit de dreptate.

(2) Personalul cu atribuții de inspector trebuie să respecte confidențialitatea informațiilor obținute în activitatea de inspecție și să nu le folosească în scop personal.

Art. 5. — (1) Personalul cu atribuții de inspector poate deține și alte funcții, poate desfășura și alte activități remunerate sau neremunerate, dar independente de activitatea de inspecție.

(2) Aceste activități trebuie declarate și nu trebuie să creeze un conflict de interese real sau aparent; ele nu trebuie să influențeze eficiența personalului cu atribuții de inspector, să solicite o parte din timpul programului oficial de muncă sau să facă apel la informațiile ori la resursele profesionale.

(3) Personalul cu atribuții de inspector nu este îndreptățit:

a) să se angajeze într-o activitate prin care ANM ar putea fi identificată ca participant în comercializarea unui medicament;

b) să medieze, cu sau fără remunerare, încheierea de către unitatea inspectată a unor contracte de prestări de servicii sau furnizare de bunuri;

c) să reprezinte ANM într-o problemă în care se identifică un conflict de interese;

d) să se angajeze în consultanță pentru o companie sau partener al acesteia, care face obiectul inspecțiilor;

e) să asigure instruire unităților pe care le inspectează;

f) să solicite sau să accepte în mod direct ori indirect cadouri sau alte foloase necuvenite.

Art. 6. — (1) Personalul cu atribuții de inspector trebuie să fie demn, politicos și plin de tact.

(2) Comportamentul personalului cu atribuții de inspector trebuie să fie ferm, fără a crea o atmosferă stresantă în unitatea inspectată; nu trebuie să etaleze un comportament dur, un aer de superioritate, aroganță sau atitudine autoritară.

(3) În cazul în care reprezentanții unității inspectate adoptă o atitudine agresivă prin ton și comportament, inspectorul poate să întrerupă inspecția și să apeleze la sprijinul organelor de poliție.

Art. 7. — (1) Personalul cu atribuții de inspector trebuie să aibă o ținută vestimentară adecvată activității sale, practică și de bun simț.

(2) Este necesară purtarea echipamentelor de protecție în timpul inspecției, în scopul protecției și protejării medicamentului.

Art. 8. — Personalul cu atribuții de inspector din ANM trebuie să semneze un angajament (prezentat în anexa la prezentul cod), prin care să demonstreze că și-a însușit prevederile codului de etică și deontologie, consimte la acestea și se obligă să le respecte.

ANEXĂ

la cod

## ANGAJAMENT

**de respectare a normelor și obligațiilor specifice activității profesionale a personalului  
cu atribuții de inspector din Agenția Națională a Medicamentului**

Subsemnatul/subsemnata ....., având funcția de .....  
la ....., mă angajez în mod liber ca în cadrul activității mele:

1. să informez ierarhic conducerea Agenției Naționale a Medicamentului (ANM), înainte de a accepta o sarcină, despre orice relație (oficială, particulară, familială) pe care o am cu unitatea la care urmează să efectuez inspecția, care ar putea pune la îndoială independența mea de gândire (de apreciere) și de acțiune;
2. să nu solicit și să nu accept în mod direct sau indirect cadouri ori alte foloase necuvenite;
3. să prezint cu toată obiectivitatea, onestitatea și echitatea cele constatate;
4. să respect și să aplic cu strictețe prevederile legale în domeniul meu de activitate, acționând numai în cadrul legilor române în vigoare;
5. în relațiile cu colegii, cu reprezentanții altor organe sau organisme și cu unitățile inspectate să am o atitudine civilizată, calmă, politicoasă, dar fermă și intransigentă, în apărarea adevărului și legalității;
6. să nu divulg date cu privire la acțiunile de inspecție proprii sau ale colegilor de serviciu, conținutul documentelor ori al informațiilor de care iau cunoștință în cadrul activității mele profesionale;
7. să acționez astfel încât să promovez o imagine pozitivă, de obiectivitate și de neutralitate a ANM;
8. să informez ierarhic, în termenul stabilit de conducerea ANM, asupra rezultatului acțiunilor pe care le-am întreprins în cadrul relațiilor de serviciu, precum și asupra modului în care îmi propun să acționez în continuare față de cele constatate;
9. să nu mă folosesc de calitatea mea de persoană cu atribuții de inspector în scopuri străine sarcinilor care îmi sunt încredințate de conducerea ANM;
10. să particip la toate acțiunile care mi se încredințează, îndeplinindu-le la timp și conform dispozițiilor conducerii ANM; în cazul în care apreciez că măsura dispusă nu este legală, refuzul sarcinii încredințate se va face în scris, arătându-se textul de lege încălcat;
11. să mă documentez la zi în domeniul meu de activitate, urmărind permanent perfecționarea mea profesională și însușirea întregii legislații specifice domeniului de activitate în care acționez.

Cunosc faptul că neîndeplinirea prevederilor prezentului angajament atrage sancționarea mea conform reglementărilor proprii ale ANM.

.....  
Semnătura

Data .....

MINISTERUL TRANSPORTURILOR, CONSTRUCȚIILOR ȘI TURISMULUI

**ORDIN****privind unele derogări de la prevederile Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.835/2002 privind aprobarea tarifelor pentru activitățile și operațiunile specifice desfășurate sau pentru activitățile efectuate în legătură cu acestea de către Autoritatea Navală Română, cu modificările și completările ulterioare**

Având în vedere numărul mare al locuitorilor din Delta Dunării și lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea tarifelor practicate de Autoritatea Navală Română,

în temeiul art. 1<sup>8</sup> alin. (7) din Ordonanța Guvernului nr. 42/1997 privind transportul naval, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 412/2002, cu modificările ulterioare, și al art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 740/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor, Construcțiilor și Turismului,

**ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului** emite următorul ordin:

Art. 1. — Prin derogare de la prevederile pct. 2 și 7 din anexa nr. 1 și ale pct. 2 din anexa nr. 3 la Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.835/2002 privind aprobarea tarifelor pentru activitățile și operațiunile specifice desfășurate sau pentru activitățile efectuate în legătură cu acestea de către Autoritatea Navală Română, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 21 noiembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, reînmatricularea și inspecția tehnică a ambarcațiunilor fără motor, proprietate a persoanelor fizice cu domiciliul permanent în localitățile din zona Deltei Dunării, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin, se fac cu titlu gratuit.

Art. 2. — Prin derogare de la prevederile pct. 2 și 7 din anexa nr. 1 și ale pct. 2 din anexa nr. 3 la Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1.835/2002, cu modificările și completările ulterioare, pentru reînmatricularea și inspecția tehnică a ambarcațiunilor cu motor cu puterea de până la 15 CP inclusiv, proprietate a persoanelor fizice cu domiciliul în localitățile prevăzute la art. 1, se va aplica un tarif echivalent cu un euro la cursul oficial comunicat de Banca Națională a României în ultima zi lucrătoare a lunii precedente.

Art. 3. — Autoritatea Navală Română va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul transporturilor, construcțiilor și turismului,

**Miron Tudor Mitrea**

București, 16 februarie 2004.

Nr. 266.

ANEXĂ

**LISTA**

**localităților situate în zona Deltei Dunării**

1. Orașul Tulcea
2. Comuna Ceatalchioi
3. Comuna Pardina
4. Comuna Chilia Veche
5. Comuna Maliuc
6. Comuna Crișan
7. Orașul Sulina
8. Comuna Sfântu Gheorghe
9. Comuna C.A. Rosetti
10. Comuna Murighiol
11. Comuna Mahmudia
12. Comuna Nufăru
13. Comuna Sarichioi
14. Comuna Jurilovca

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București, cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro